

SS.7.C.3.12

Analizar el significado y el resultado de casos hitos de la Corte Suprema incluyendo, pero no limitando a, *Marbury vs. Madison*, *Plessy vs. Ferguson*, *Brown vs. la Junta de Educación*, *Gideon vs. Wainwright*, *Miranda vs. Arizona*, *Gault*, *Tinker vs. Des Moines*, *Hazelwood vs. Kuhlmeier*, *Estados Unidos vs. Nixon*, y *Bush v. Gore*.

Indicador de Aclaración 1 del SS.7.C.3.12: Los estudiantes usarán fuentes primarias para evaluar la importancia de estos casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos.

Hay muchos casos **hitos** de la Corte Suprema de EE.UU. cuyas **opiniones judiciales** han impactado significativamente a la sociedad y al gobierno estadounidense. Estos casos hitos de la Corte Suprema están relacionados con la protección de las libertades civiles estadounidenses

Casos Hitos de la Corte Suprema (relacionados a las libertades civiles)		Fuentes Primarias
Caso	Detalles Significativos	Pasajes de la Opinión de la Corte Relacionados con la Importancia del Caso
<i>Gideon vs. Wainwright</i> (1963)	Clarence Gideon fue arrestado y acusado en una corte de la Florida por allanamiento de morada. No podía pagar un abogado, y la corte se negó a designarle un abogado. Gideon se vio obligado a defenderse en la corte, y el jurado lo encontró culpable. En su apelación ante la Corte Suprema de Justicia, Gideon dijo que la corte inferior violó su derecho según la Sexta Enmienda, que dice que el acusado tiene derecho a un abogado. También dijo que sus derechos según la Cláusula de Protección Igualitaria de la Decimocuarta Enmienda habían sido violados. La Decimocuarta Enmienda dice que los estados deben aplicar la ley por igual y no puede discriminar a los ciudadanos o grupos de ciudadanos. La Corte Suprema falló a favor de Gideon y dijo que los estados deben proporcionar un abogado para los acusados que no pueden pagar uno.	“Los abogados en las cortes penales son una necesidad, no un lujo”.
<i>Miranda vs. Arizona</i> (1966)	El estado de Arizona enjuició a Ernesto Miranda por secuestro y lo encontró culpable. Cuando fue arrestado, la policía lo interrogó sobre los cargos sin decirle que tenía el derecho de guardar silencio o el derecho de hablar con un abogado. Miranda apeló su condena ante la Corte Suprema. Dijo que la policía violó sus derechos según la Quinta Enmienda que protege a los acusados de autoincriminación . La Corte Suprema dictaminó a favor de Miranda y dijo que sus derechos habían sido violados. La policía debe ahora usar la “advertencia de Miranda” cuando arrestan a alguien para decirle cuáles son sus derechos.	“La fiscalía no puede usar declaraciones... de un interrogatorio iniciado por agentes de la ley después de que una persona haya sido detenida o privada de su libertad de forma significativa, a menos que demuestre el uso de salvaguardias procesales efectivas para asegurar la Quinta Enmienda contra la autoincriminación”.
<i>Tinker vs. Des Moines</i> (1968)	John Tinker, su hermana Mary Beth Tinker y otros estudiantes decidieron llevar brazaletes negros a la escuela para protestar contra la Guerra de Vietnam. La escuela dijo que los estudiantes no	“Con el uso de brazaletes, los peticionarios fueron tranquilos y pacíficos. No perjudicaron ni afectaron los derechos de los demás. En estas

Casos Hitos de la Corte Suprema (relacionados a las libertades civiles)		Fuentes Primarias
Caso	Detalles Significativos	Pasajes de la Opinión de la Corte Relacionados con la Importancia del Caso
	podían usar brazaletes. Los estudiantes se negaron a quitarse sus brazaletes y fueron suspendidos. Los Tinker dijeron que los funcionarios de la escuela violaron el derecho de la Primera Enmienda a la libertad de expresión. La Corte Suprema falló a favor de los Tinker.	circunstancias, su conducta estaba dentro de la protección de la Cláusula de Libertad de Expresión de la Primera Enmienda y la Cláusula de Debido Proceso de la Decimocuarta”.
Estados Unidos vs. Nixon (1974)	En 1972, las oficinas del Comité Nacional Demócrata en Washington D.C. fueron violadas. Durante la investigación criminal, un juez federal ordenó al presidente Nixon que entregara grabaciones de conversaciones sobre el robo. Nixon se negó, diciendo que el privilegio ejecutivo (la creencia de que las conversaciones entre el presidente y sus ayudantes debían permanecer en privado) le permitía guardar las cintas. El gobierno de los Estados Unidos procesó al Presidente Nixon y le pidió a la Corte Suprema que ordenara que entregara las cintas. La Corte Suprema dictaminó que Nixon tenía que entregar las cintas.	“Ni la doctrina de la separación de poderes ni la necesidad generalizada de confidencialidad de las comunicaciones de alto nivel, sin más, pueden sostener un privilegio presidencial absoluto e incondicional de la inmunidad al proceso judicial en todas las circunstancias”.
Distrito Escolar de Hazelwood vs. Kuhlmeier (1987)	Los estudiantes de Hazelwood East High School escribieron un periódico patrocinado por la escuela. El director de la escuela retiró dos artículos porque dijo que eran inapropiados. Cathy Kuhlmeier y otros dos estudiantes llevaron el caso ante la corte porque creían que el director violaba sus derechos de libertad de prensa de la Primera Enmienda. La Corte Suprema falló a favor del distrito escolar, diciendo que el director tiene el derecho de tomar decisiones que mantengan la escuela segura y ordenada.	“Los derechos de la Primera Enmienda de los estudiantes en las escuelas públicas no son automáticamente co-extensivos con los derechos de los adultos en otros entornos y deben aplicarse según las características especiales de un ambiente escolar. Una escuela no debe tolerar el discurso del estudiante que sea inconsistente con su misión educativa básica, aunque el gobierno no podría censurar ese discurso fuera de la escuela.”
Bush vs. Gore (2000)	Durante las elecciones presidenciales de 2000, Al Gore y George W. Bush tuvieron una cantidad de votos muy cerrada en Florida. El ganador de la elección de Florida decidiría quién sería presidente. Como hubo algunos problemas con las papeletas en algunos condados, la Corte Suprema de la Florida exigió que los votos en esos condados se contaran nuevamente a mano. Bush pidió a la Corte Suprema de los Estados Unidos detener el conteo, alegando que el recuento violaba la Cláusula de Protección Igualitaria de la Decimocuarta Enmienda 14, que dice que los estados deben aplicar la ley por igual y no discriminar a ciudadanos o grupos de ciudadanos. En este caso, Bush argumentó que la desigualdad se debía a que sólo se debían contar algunas	“Como es evidente que cualquier recuento... sería inconstitucional bajo la Cláusula de Protección Igualitaria, la sentencia de la Corte Suprema de la Florida ordenando un recuento manual se invierte. Los requisitos de la Cláusula aplican a la forma en que se ejerce el voto. Una vez concedido el derecho a votar en igualdad de condiciones, la Florida no podrá, por tratamiento arbitrario y disparate posterior, valorar el voto de una persona sobre el de la otra”.

Casos Hitos de la Corte Suprema (relacionados a las libertades civiles)		Fuentes Primarias
Caso	Detalles Significativos	Pasajes de la Opinión de la Corte Relacionados con la Importancia del Caso
	votaciones y no todas las papeletas. La Corte Suprema falló a favor de Bush, y se convirtió en presidente.	
<i>Distrito de Columbia (DC) vs. Heller (2007)</i>	El Distrito de Columbia aprobó una ley que exigía el registro de armas de fuego, por lo que la gente debía obtener licencias para todas las pistolas y todas las armas legales debían mantenerse descargadas o cerradas. Un grupo de propietarios privados de armas (incluyendo al Sr. Heller) presentó una demanda en una corte federal, alegando que las leyes violaban el derecho de la Segunda Enmienda de portar armas. La corte federal dijo que la Segunda Enmienda sólo protegía la propiedad de las armas de las milicias (grupos de personas que no forman parte del ejército pero que son entrenados como soldados para emergencias, como la Guardia Nacional). Heller apeló esta decisión a la Corte Suprema, que abogó en su favor.	“La Segunda Enmienda protege un derecho individual de poseer un arma de fuego desconectada al servicio en una milicia, y de usar esa arma para fines tradicionalmente legales, como la defensa propia dentro del hogar”.

Auto-incriminación – derecho en la Quinta Enmienda que protege a una persona de ser obligada a decirle a la policía, al fiscal, al juez o al jurado cualquier información que pueda someterlo a un proceso penal

Bush vs. Gore – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que determinó que los estados no pueden violar la Cláusula de Protección Igualitaria según la Decimocuarta Enmienda al realizar los recuentos electorales

Cláusula de Protección Igualitaria – sección de la Decimocuarta Enmienda que dice que los estados deben aplicar la ley por igual y no pueden discriminar a los ciudadanos o grupos de ciudadanos

Discriminación – tratar una persona o grupo injustamente por su raza, religión, género, discapacidad, u otras razones

Distrito de Columbia vs. Heller – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que confirmó que la Segunda Enmienda protege el derecho de un individuo a poseer un arma de fuego

Estados Unidos vs. Nixon – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que limitó el privilegio ejecutivo

Gideon vs. Wainwright – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que confirmó el derecho de la Sexta Enmienda de que todos los acusados deben tener un abogado designado si no pueden pagar uno propio

Hazelwood vs. Kuhlmeier – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que determinó que la Primera Enmienda no protege todos los tipos de discurso de los estudiantes en la escuela

Hito – una decisión, hecho, decisión importante o única

Libertades civiles – derechos garantizados por las leyes de un país (ejemplo la Carta de Derechos)

Miranda vs. Arizona – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que apoyó la protección de la Quinta Enmienda contra la autoincriminación

Opinión judicial – juicio de una corte

Privilegio ejecutivo – creencia de que las conversaciones entre el presidente y sus ayudantes son confidenciales

Tinker vs. Des Moines – caso de la Corte Suprema de los Estados Unidos que confirmó el derecho de un estudiante a la Primera Enmienda a participar en un discurso simbólico en la escuela

Violar – romper o tratar sin respeto